

# TOP 5

## **Schriftliche Abiturprüfung**

Hinweise zur Korrektur und Bewertung  
sowie zur Erstellung von Gutachten

**S. Meinerling, C. Mersiowsky, K. Zuraw**

# Was erwartet Sie?

---

- Korrektur und Bewertung der Prüfungsarbeiten (**Soll**)
  - Randkommentierungen
  - Einzelgutachten
  - Gesamtgutachten
- Abi-Evaluation: Typische Fehlerquellen (**Ist**)
- Ihre Fragen



# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

- Randkommentierungen
  - bilden die Grundlage für die Einzelgutachten
  - sind auf **allen** Seiten der Prüfungsarbeit zu finden
  - bilden die Vorzüge und Mängel **aussagekräftig** ab (Verstehens- **und** Darstellungsleistung)
  - enthalten folglich **immer** einen **Inhalts-** und einen **Bewertungsaspekt**
    - **falsch:** „richtig“, „ohne Gehalt“, „gut beschrieben“
    - **falsch:** „Metapher“, „Position der Verfasserin“, „Figurenkonstellation“
    - **richtig:** „Ablehnung der Familie befriedigend dargestellt“, „Angelika als ungebildete Frau sehr differenziert erläutert“, „Versuch der Besänftigung eigener Ängste in Ansätzen hergeleitet“ (**Verstehensleistung**)
    - **richtig:** „Zitierweise fehlerhaft“, „treffender Fachterminus“, „schlüssige und klare Gedankenführung“ (**Darstellungsleistung**)

# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

---

- Randkommentierungen
  - enthalten zusätzlich auch Vermerke zu Verstößen gegen die Sprachrichtigkeit **und** die äußere Form
  - die abzugsrelevanten Fehler sind am unteren Blattrand der Seite zu vermerken, am Ende ist die Gesamtfehlerzahl zu ermitteln
  - grundsätzlich **keine** dialogischen Randbemerkungen (Fragen, Imperative, Denkanstöße, weitergehende Erläuterungen o. Ä.)
  - hilfreich, aber kein Muss: Fachberatung empfiehlt eine **zweifarbige** Kennzeichnung der **Vorzüge** und **Mängel** bei der Erstkorrektur
  - Zweitkorrektur ist eindeutig erkennbar

# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

---

- Inhaltsaspekt
  - wird dem landesweiten Erwartungshorizont (EWH) entnommen
  - gegenseitige Bezüge (EWH/Randbemerkungen) sind transparent und nachvollziehbar
- Bewertungsaspekt
  - drückt den Grad bzw. die Güte der Bearbeitung aus
  - Formulierung nach Notenstufen (1 bis 6) gestaffelt
- EWH wird um einen schulinternen Beurteilungskatalog ergänzt (!!!)
  - Bewertungskriterien des EWH für „gute“ und „ausreichende“ Leistung werden übernommen
  - die übrigen Notenstufen werden ergänzt

# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

---

- Einzelgutachten

## Grundsätzliches:

- Anforderungsniveau des EWH wird **nicht unterschritten**
  - Anforderungsbereiche
  - Gewichtung der Aufgaben
  - **erwartete Leistungen bzw. (Fach-)Kompetenzen**
- Verknüpfungen bzw. **gegenseitige Bezüge** zwischen Randkommentierungen, EWH/schulinternem Beurteilungskatalog und Gutachten sind erkennbar
- Formulierungen des EWH/schulinternen Beurteilungskataloges werden **konsequent gebraucht**
- Verstehens- und Darstellungsleistung werden **separat ausgewiesen** und bewertet

# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

---

- Einzelgutachten

## Die Dokumentation im Einzelnen:

- Gesamteindruck (vgl. **Beurteilungskatalog**) + Ausschärfung durch Teilaspekte (vgl. **EWH**)
- KMK-Punktzahl in Verbindung mit einer verschriftlichen Note wird ausgewiesen
  - 07 Punkte | befriedigend (-)
  - 11 Punkte | gut (+)
  - 05 Punkte | ausreichend
- Punktabzug und Verzicht auf Punktabzug wird jeweils ausgewiesen und **begründet**
  - Sprachrichtigkeit (abzugsrelevant: **R**, **Z** und **Gr**) **und/oder**
  - äußere Form (unleserliche Schrift, unklare Tilgungen usw.)

# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

- Einzelgutachten
  - T- und M-Fehler werden **nicht** als abzugsrelevant gewertet, aber bei der Darstellungsleistung berücksichtigt
  - die **durchschnittliche Fehleranzahl je Seite**, die **Gesamtfehleranzahl** und die **Seitenanzahl** werden ermittelt und im Gutachten ausgewiesen
    - 56 Fehler auf 17 Seiten (=  $\emptyset$  3,3 Fehler je Seite)  
⇒ **kein Punktabzug**
    - 101 Fehler auf 13,5 Seiten (=  $\emptyset$  7,5 Fehler je Seite)  
⇒ **Punktabzug**
    - 72 Fehler auf 14 Seiten (=  $\emptyset$  5,1 Fehler je Seite)  
⇒ **Grenzfall**
  - es erfolgt **kein** rein quantifizierendes Verfahren
  - **jedes** Einzelgutachten ist von allen Mitgliedern des Prüfungsausschusses unterzeichnet



# 1 Korrektur und Bewertung (Soll)

---

- **Gesamtgutachten**
  - der **Meldebogen** (vgl. MK-Logistikstelle) ist beigefügt und wird zur **Einordnung der Prüfungsleistungen** im Vergleich zu den Vorleistungen genutzt
  - eine Rückmeldung an die ZA-Kommission in Form einer aussagekräftigen **Auswahl-** (Was? Warum?) und **Aufgabenanalyse** (Textauswahl? Aufgabenstellung?) wird gegeben
  - ein Sitzplan der Prüfungsgruppe liegt im Sinne der Vollständigkeit bei

## 2 Abi-Evaluation: Typische Fehlerquellen (Ist)

- Randkommentierungen
  - kaum bzw. nicht auf allen Seiten vorhanden
  - unvollständig (nur Inhalts- oder Bewertungsaspekt) und somit nicht aussagekräftig
  - Formulierungen (Inhaltsaspekt) stimmen nicht mit denen im EWH überein
  - dialogische Randkommentierungen (Denkanstöße, Verbesserungsvorschläge usw.) und daher sachlich nicht angemessen
  - die Darstellungsleistung wird vernachlässigt bzw. nicht berücksichtigt
  - Verstöße gegen die Sprachrichtigkeit werden nicht vollständig markiert und geahndet

## 2 Abi-Evaluation: Typische Fehlerquellen (Ist)

---

- Randkommentierungen
  - abzugsrelevante Fehler je Seite werden nicht ermittelt und am unteren Blattrand notiert
  - Verstöße gegen die äußere Form bleiben gänzlich unkommentiert
  - Zweitkorrektur nicht (eindeutig) erkennbar
  - Randkommentierungen des/der Korreferenten/in sind formal unvollständig (s. o.)



## 2 Abi-Evaluation: Typische Fehlerquellen (Ist)

- Einzelgutachten
  - Formulierungen des EWH/schulinternen Beurteilungskataloges werden nicht bzw. nur teilweise verwendet
  - Formulierungen der Bewertung decken sich nicht mit den KMK-Punkten (keine Kongruenz)
  - keine bzw. kaum gegenseitige Bezüge zwischen Randkommentierungen, EWH und Gutachten erkennbar
  - Teilaspekte des EWH werden bei der Bewertung vernachlässigt (z. B. Erzähltechnik, sprachliche Gestaltungsmittel), die Bewertung ist daher insgesamt zu wohlwollend

## 2 Abi-Evaluation: Typische Fehlerquellen (Ist)

---

- Einzelgutachten
  - die ermittelten durchschnittlichen Fehler je Seite sind nicht transparent (keine Aussage zu den festgestellten Fehlern insgesamt und/oder der veranschlagten Seitenzahl)
  - Punktabzug bzw. Verzicht auf Punktabzug in Grenzfällen wird nicht bzw. unzureichend begründet
  - Darstellungsleistung (z. B. Fachmethodik) wird nicht explizit gewürdigt bzw. fließt nicht erkennbar in die Bewertung ein
  - Namen der Mitglieder des Prüfungsausschusses fehlen teilweise oder sogar ganz

## 2 Abi-Evaluation: Typische Fehlerquellen (Ist)

---

- **Gesamtgutachten**
  - Meldebogen fehlt oder wird nicht zur Einordnung der Vorleistungen herangezogen
  - Auswahl- und/oder Aufgabenanalyse fehlt (keine Rückmeldung an die ZA-Kommission)

### 3 Ihre Fragen

---

- Was ist mir noch unklar?
- Was sollte ich an meine Fachgruppe Deutsch herantragen?

